

К ответу Дорощева В.Л. на решение вопроса о выкупе интеллектуальной собственности.

В последнем абзаце этого ответа уважаемый оппонент делает попытку анализа патентов ЗАО «ТМ». При этом весь анализ сводится к перечислению номеров патентов, и фразе: «Поскольку патентная чистота определяется, прежде всего, внешним видом изделия, то Становской представил свою идею в максимально отличающемся виде от зацепления Новикова». И на основании этой фразы делается вывод – новизны нет.

Эта фраза несет, по меньшей мере, несколько грубейших ошибок.

Во-первых, патентная чистота **объекта** и патентоспособности технического решения – это принципиально различные понятия. Патентная чистота может быть только у объекта техники. И при её проверке определяется, не содержит ли объект всех признаков, которые приведены в формуле изобретения в патенте.

Новизна технического решения, позволяющего защитить его патентом, означает, что из уровня техники не известна совокупность признаков, содержащихся в формуле изобретения.

Это две логически противоположные задачи. На техническое решение может быть получен патент, и, однако, оно может быть не патентно чистым в отношении другого патента.

Далее, ни патентная чистота, ни новизна никоим образом не определяются **внешним видом изделия**. При анализе и того и другого рассматривается техническая сущность. Внешний вид изделия, относится к результатам художественного конструирования и защищается патентом **на промышленный образец**.

Для того, чтобы сделать вывод о наличии или отсутствии новизны в техническом решении, необходимо провести анализ существенных признаков, изложенных в формуле изобретения и найти известный объект, в котором все эти признаки присутствуют. Именно такой анализ проводят эксперты Роспатента при экспертизе заявки изобретения по существу. И на основании этого анализа ими принимается решение о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента.

Понятно, что и авторы изобретения, и эксперт Роспатента, как любой человек, могут ошибаться. Но чтобы доказать их ошибку необходимо, рассматривая каждый из патентов в отдельности, привести известный источник информации, и доказать, что в нем изложены все признаки, приведенные в формуле изобретения.

Такого анализа уважаемый оппонент не привел, его утверждения об отсутствии новизны абсолютно беспочвенны и голословны.

В заключение хотелось бы отметить, что, по меньшей мере, два из защищенных Российскими патентами изобретений прошли уже тройную экспертизу. Нами получены патенты США, Европы и Евразийский патент по одному изобретению и решения о выдаче патента США и Евразийского патента - по другому. Таким образом новизну наших решений подтвердили патентные эксперты США, Европы и Евразийского патентного ведомства.

Заместитель генерального директора по науке ЗАО «Технология маркет»,